

Slovní hodnocení - POHOVOR

1 IDENTIFIKACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A ŘÍZENÍ

Název Veřejné zakázky

Poskytování právních služeb – ČÁST 4

2 NABÍDKA

Účastník:

Spolupráce pro Správu železnic

3 STUPNICE HODNOCENÍ

10 bodů	Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a přesahuje jeho cíle a dává vysokou míru jistoty ve větší kvalitě plnění a poskytuje přidanou hodnotu pro Zadavatele. Převážná většina tvrzení je podepřena vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy.
8 bodů	Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a dosahuje cílů Zadavatele a dává míru jistoty v kvalitě plnění. Většina tvrzení je podepřena převážně vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy.
5 bodů	Odpověď odpovídá požadavkům a očekáváním Zadavatele, avšak nenaplnuje v plné míře cíle Zadavatele.
1 bodů	Odpověď odpovídá požadavkům Zadavatele s výhradami a nenaplnuje či jen slabě naplňuje cíle Zadavatele. Prohlášení dodavatel jsou nekonkrétní. Tvrzení nejsou podepřena.

4 OTÁZKY

Otázky byly účastníkovi pokládány z následujících okruhů:

- (i) **Proč právě on by měl být vybrán jako nevhodnější poskytovatel služeb;**
- (ii) **V čem spatřuje svůj hlavní přínos pro Zadavatele a jak se orientuje v problematice;**
- (iii) **Jaké zkušenosti jej ovlivnili a jak mohou přispět ke kvalitě služeb pro Zadavatele.**

Cíle:

- (i) Přesvědčivost argumentace, stručnost v kombinaci s dominantními informacemi;
- (ii) Erudice a osobní účast na plnění služeb;
- (iii) Prezentační a komunikační dovednosti;
- (iv) Schopnost vyjádřit, prezentovat a podřadit zkušenosti nabyté z předchozího plnění ve prospěch Zadavatele;
- (iv) Schopnost orientace v problematice předmětu plnění a pohotové reakce.

Položené otázky:

1. *Stručně představte Vás a Vaši AK.*
2. *Proč Vaše AK má být vybrána jako poskytovatel právních služeb v oblasti **práva IT a ICT**?*
3. *Představte nám Váš tým a jaký si myslíte, že má přínos pro zadavatele?*
4. *Proč si myslíte, že právě Vy jste ideálním vedoucím realizačního týmu?*
5. *Jaké máte zkušenosti v oblasti práva **IT a ICT** a co byla pro Vaše klienty přidaná hodnota, kterou jste jim poskytnul osobním zapojením v jejich projektech/úkolech?*
6. *Jaká byla Vaše role při zpracování předložené nabídky?*
7. *Vyberte si nějakou z referencí, kterou jste předkládali a na ní demonstруйте zkušenosti vašeho týmu a jakou přidanou hodnotu může mít tato zkušenost pro zadavatele?*
8. *Co se stane, když uděláte chybu?*

9. Co byla Vaše nejmíň povedená aktivita pro klienta?

10. Jak se stavíte k něčemu, co budete dělat poprvé?

11. V rámci práva **IT a ICT** dokážete sdělit nějakou aktualitu, novinku ať už z legislativního procesu, rozhodovací praxe apod.?

Za účastníka se dostavil: **JUDr. Dan Dvořáček - vedoucí realizačního týmu (dále jen „Účastník“)**

Shrnutí pohovoru:

Účastník ve stručnosti představil obě advokátní kanceláře tvořící sdružení a sebe. Pásek, Honěk a partneři, advokátní kancelář je menší AK, osobní kancelář, se zaměřením na dopravu (výstavba dopravní infrastruktury) a další oblasti. AK DBK je kanceláří větší, má ocenění Právnická firma roku 2023, má nadnárodní klientelu. Disponuje vzájemně zastupitelnými odborníky na oblast IT a ICT.

Účastník je od roku 2008 advokátem, specializuje se na odborné strategické poskytování právních služeb, vedení kanceláře, vede právní spory (koordinace týmu) a také má na starosti školení a vzdělávání v kanceláři.

Díky sdružení AK do této části VZ jsou schopni poskytnout erudovaný a kapacitní tým, který má s oblastí IT a ICT bohaté zkušenosti. Jsou také velmi technicky zdatní, je důležité, aby si právníci porozuměli při komunikaci v oblasti IT – přidaná hodnota je znalost IT jazyka (jsou technicky orientovaní). Sám účastník má zkušenost s naprogramováním softwaru.

Tým je složen z Účastníka, JUDr. Páska, Mgr. Hoňka a další z AK DBK (zaměření na autorské, IT a ICT právo). Mgr. Macková byla přítomna u největších IT zakázek v ČR – týkaly se pr. služeb ohledně dodávky software systémů, a to pro banky či ČEZ. Tým garantuje zastupitelnost.

Účastník vede tým už x let, je tedy zvyklý tuto činnost dennodenně vykonávat, zároveň má manažerské schopnosti ale i právně výkonné – tj. skutečně se osobně zapojuje do plnění. Současně Účastník rozumí technicky plně IT jazyku a prostředí, umí komunikovat a chápat programátory a umí tak poskytovat komplexní poradenství.

Účastník hovořil o referenční službě pro nejmenované klienty. Bylo nutné spojit technickou a právní stránku věci – umí vykomunikovat mezi programátory a právníky správné technické řešení, což je přidaná hodnota pro klienta. Dále vypracovává komplexní smluvní dokumentaci na dodávku velké komunikační IT infrastruktury (pro nejmenovaného klienta).

Účastník zpracoval nabídku po stránce výběru týmu (tak aby byli vhodní pro klienta SŽ).

Účastník hovořil o referenční zakázce pro ČEZ. Tato má infrastrukturní charakter a je tedy relevantní pro SŽ. Jednalo se o dodávku IT systému pro řízení výrobních zdrojů ČEZ – uvedl podobnost ve vztahu k SŽ. Systém, který je napojený na hmatatelné prvky. Některé produkty může nasazovat dle jeho názoru i SŽ. Byla to zakázka v hodnotě 3 mld. – vysoká odpovědnost, dlouhé projektové řízení, náročnost z hlediska rozsahu zakázky – tyto zkušenosti lze přenést na plnění pro SŽ.

Každý dělá chyby, ale Účastník neví o tom, že by se někdy stala chyba fatální. Běžné provozní chyby – stávají se, ale musí se jim předcházet, proto mají systém prevence (řízení rizik) – procesy kontroly jako je kontrola 4 očí, seniorní kontrola apod. Zavedli kulturu, která má pracovníky motivovat chybu přiznat, protože nepřiznané chyby způsobí největší problémy. Odpovědné je přiznání chyby i klientovi.

Nejméně povedená aktivita byla ta, kdy klient chtěl vypracovat smlouvu, která by byla „našitá“ pro konkrétního dodavatele, AK sice už část služby udělala, ale samozřejmě v tom odmítla pokračovat, tudíž práce nebyla zaplacená.

K novým věcem přistupují s nadšením, udržují se tím ve střehu a rádi se učí. Jejich tým je připraven, umí se učit nové problematice. Je důležitá sebekritičnost, zvyšování kvalifikace je správný přístup, ale jen pokud je to zodpovědné pro klienta (pro výstup).

Účastník závěrem hovořil o nařízení NIS II a o zákonu o kybernetické bezpečnosti – dopad na SŽ plnou vahou.

Hodnocení naplnění cílů:

Cíl		Body	Poznámky pro odůvodnění
I.	Přesvědčivost argumentace, stručnost v kombinaci s dominantními informacemi	10	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník na otázky odpovídal stručně a věcně, souvisle, erudovaně a pomocí dominantních informací - Účastník byl přesvědčivý, hovořil o klíčových vlastnostech svých a jeho AK, uváděl své knowhow z předchozích zkušeností, uvedl schopnost AK propojit technické a právní aspekty v oblasti ICT/IT - Účastník hovořil konkrétně a věcně, šly odvodit jeho skutečné zkušenosti s oblastí IT
II.	Erudice a osobní účast na plnění služeb	8	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník je osobně zapojen do projektů, o kterých je schopen hovořit a popsat jejich průběh (vytyčit podstatné prvky pro budoucí plnění pro SŽ)

		<ul style="list-style-type: none"> - Účastník deklaroval zkušenosti a specializaci členů týmu pro budoucí plnění pro SŽ - Účastník deklaroval zastupitelnost členů týmu - Účastník deklaroval jeho osobní schopnost vedení týmu a osobní plnění (sám aktivně vede komunikaci a strategii projektů) - Zkušenosti z významných a velkých IT projektů - Chyběly mechanismy k erudici - Manažerské a komunikační schopnosti
III. Prezentační a komunikační dovednosti	10	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník jakožto vedoucí týmu projevil výbornou schopnost jeho komunikace důrazem na konkrétní, ověřitelné a dominantní informace - Srozumitelný a souvislý projev - Orientace v problematice a zaměření se předmět plnění vč. popisu poskytování pr. služeb
IV. Schopnost vyjádřit, prezentovat a podřadit zkušenosti nabyté z předchozího plnění ve prospěch Zadavatele	10	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník hovořil o jeho zkušenostech pro nejmenované klienty a pro ČEZ - U nejmenovaných klientů byl detailně popsán průběh poskytování právních služeb (byla zachována mlčenlivost, ale bylo ověřitelně popsáno plnění) - Představil knowhow, které je možné ze zkušeností promítnout do plnění pro SŽ
V. Schopnost orientace v problematice předmětu plnění a pohotové reakce.	10	<ul style="list-style-type: none"> - Realizace velkých projektů v oblasti veřejné zakázky (viz výše) - Znalost předpisů, pohotové reakce - Orientace v předmětu plnění jak po teoretické, tak praktické stránce

5 VÝSLEDNÝ POČET BODŮ

VÝSLEDNÝ POČET BODŮ

48
